Уставни Суд Републике Србије

**Саопштење са 20. Редовне седнице Уставног суда, одржане 20. маја 2010. године, којом је председавала др Боса Ненадић, председник Уставног суда**

**Уставни суд је на 20. Редовној седници одлучио о 65 предмета,  у  предметима VIIIУ - 102/10 и  VIIIIУ - 160/10 је одложио разматрање, а у предмету  Уж- 616/08  није  донео одлуку**

**I**     У предметима оцене уставности закона, Уставни суд је:

- обуставио извршење појединачног акта или радње која је предузета на основу одредаба члана 82 Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", број 97/08) које прописују да је функционер који обавља више јавних функција на дан почетка примене овог закона, дужан да се у року од 90 дана од дана почетка примене овог закона  изјасни коју ће јавну функцију вршити и даље, и да изјашњење доставља Агенцији, јер је оценио да се, у контексту са одредабама члана 28 истог закона које уређују забрану, односно услове допуштености истовременог вршења  јавних функција ,  основано поставља питање једнакости правног положаја свих лица на јавним функцијама, а тиме и питање сагласности оспорених одредаба Закона са одредбама члана 21 Устава које гарантују једнакост свих пред Уставом и законом и забрањују  дискриминацију по било ком основу, а  да би,  извршавањем оспорене одредбе Закона,  могле наступити неотклоњиве штетне последице. Суд је доставио Народној скупштини на одговор у смислу члана 33 Закона о Уставном суду, предлог за оцену уставности одредаба члана 82 Закона о агенцији за борбу против корупције. (предмет IУз-849/10)

- обуставио поступак за оцену уставности одредбе члана 114. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима ("Службени гласник РС", бр. 53/82, 15/84, 5/86 и 21/90 и "Службени гласник РС", бр. 28/91, 53/93, 67/93, 48/94, 25/97 и 101/05), јер је оценио да нема основа за даље вођење поступка  с обзиром је оспорена одредба Закона, којом је било прописано да се возачу који не затражи издавање возачке дозволе у року од две године од дана положеног возачког испита, возачка дозвола може издати тек након поново положеног возачког испита,  у току поступка  престала да важи , као и Устав Републике Србије од 1990. године у односу на који је био покренут поступак. (предмет IУ-368/03)

- одбацио иницијативу за оцену уставности члана 52. став 2. Закона о заштити од пожара ("Службени гласник РС", број 111/09), јер подносилац није поступио по захтеву Суда за уређивање захтева и отклањање недостатака који онемогућавају вођење поступка. (предмет IУз-35/10)

- одбацио иницијативу за оцену уставности одредбе члана 30.став 1 Закона о политичким странкама ("Службени гласник РС", број 36/09) због ненадлежности да одлучује о захтеваној оцени  целисходности законске одредбе. ( предмет IУз-802/10)

**II**  У предметима оцене уставности и законитости општих правних аката Уставни суд је :

-  утврдио да одредба члана 141. став 1  Правилника о раду Трговинског предузећа  „Електротехна" АД Ниш  број 553/03 од 25. децембра 2007. године , није у сагласности са Уставом, јер је оценио да, противно одредбама члана 196 Устава које утврђују обавезу објављивања општих аката пре ступања на снагу, прописује да Правилник ступа на снагу даном доношења. Суд није прихватио иницијативу за покретање поступка за утврђивање неуставности и незаконитости одредаба члана 140 и члана 141 став 2 наведеног Правилника, јер је оценио да  сагласно одредбама Закона о раду, утврђују важење правилника односно колективног уговора као општих аката којима се уређују права, обавезе и одговорности из радног односа код послодавца.  (предмет IУo-179/08)

-  утврдио да одредбе члана 37 у делу који гласи: ,, ступа на снагу даном доношења, а ,,  Пословника о раду Привременог органа општине Рума („Службени лист општина Срема", број 8/08) и одредба члана 39.у делу који гласи :,, ступа на снагу даном доношења, а ,,  Пословника о раду Привременог органа општине Рума („Службени лист општина Срема", број 23/08), у време важења нису биле у сагласности са Уставом , јер је оценио да , противно одредбама члана 196 Устава које утврђују обавезу објављивања општих аката пре ступања на снагу, прописују  ступање пословника на снагу даном доношења.(предмет IУл-210/08)

- утврдио да Одлука о измени Одлуке о одређивању јавног грађевинског земљишта на територији катастарске општине Стари Град („Службени лист града Београда", број 24/06) , у делу који се односи на катастарске парцеле бр. 710 и 713, није у сагласности са законом, јер је оценио да , противно одредбама Закона о планирању и изградњи, мењају статус односног грађевинског земљишта из ,, јавног,, у ,,остало,, .(предмет IУл-216/08)

- утврдио да одредбе члана 9 у делу који гласи : ,,највећег планом дозвољеног индекса изграђености,, и чл. 11, 12 и 14  Одлуке о накнади за коришћење грађевинског земљишта („Службени лист Града Ниша", број 46/07) и Одлука о измени Одлуке о накнади за коришћење грађевинског земљишта (,,Службени лист Града Ниша ,, број 3/09), које је донела Скупштина општине Сврљиг, нису у сагласности са Уставом и законом, јер је оценио да је, противно одредбама Закона о планирању и изградњи из 2003. године, чије су одредбе о накнади за коришћење грађевинског земљишта у примени по основу Закона о планирању и изградњи из 2009. године, скупштина општине прекорачила своја законом утврђена овлашћења тако што је, уместо ближе разраде законом утврђених критеријума за утврђивање накнаде, неовлашћено прописала додатне критеријуме и то ,,највећи планом дозвољени индекс изграђености ,, те  намену објеката и врсту делатности која се у објекту обавља и што је прописала ослобађања од обавезе плаћања накнаде, на шта је закон не овлашћује. Суд није прихватио иницијативу за покретање поступка за утврђивање неуставности и незаконитости осталих одредаба наведене Одлуке јер је оценио да на основу и у границама закона уређују питања   утврђивања и плаћања накнаде за коришћење грађевинског земљишта. (предмет IУл-154/09)

- утврдио да одредба  члана 5. Одлуке о комуналним делатностима  („Службени лист општине Нови Пазар", број 16/06) није у сагласности са законом јер је оценио да су том одредбом, противно одредбама Закона о комуналним делатностима и Закона о локалној самоуправи , законом утврђена овлашћења скупштине општине да својим општим актом уређује услове и начин обављања комуналних делатности пренета на  извршни орган општине. (предмет Ул-163/09)

- одбацио иницијативу за oцену законитости одредаба чл. 27. до 35. Појединачног колективног уговора Предузећа „Прва искра - полиуретани" ДОО Барич - Београд број 070 од 18. новембра 2005. године , јер је утврдио да је иницијатива поднета после истека рока од 6 месеци од престанка важења наведеног општег акта, што је,  у смислу одредбе члана 168 став 5 Устава, услов за оцену уставности и законитости општих аката који су престали да важе.(предмет IУo-146/09)

**III**  У поступцима по уставним жалбама, Уставни суд је:

- усвојио уставну жалбу М.Бауцал Ђорђевић и П. Ђорђевића  изјављену због повреде права на суђење у разумном року, зајемченог одредбом члана 32 Устава. Суд је утврдио да је повреда права учињена у поступку који се водио пред Другим општинским судом у Београду у предмету П. 4781/05, а настављен је пред Првим основним судом у Београду у предмету П. 57045/10, по тужби подносилаца уставне жалбе  за раскид уговора о заједничкој стамбеној изградњи и повраћај средстава,  који  траје преко 8 година и још увек није правоснажно окончан. Суд је утврдио право подносилаца уставне жалбе на накнаду нематеријалне штете коју могу да остваре на начин предвиђен одредбама члана 90 Закона о Уставном суду.  Суд је наложио Првом основном суду у Београду да предузме све неопходне мере како би се парнични поступак који се води у предмету П. 57045/10 окончао у најкраћем могућем року. (предмет Уж- Уж-710/08 ).

- усвојио уставну жалбу Љ. Стојковића изјављену због повреде права на суђење у разумном року, зајемченог одредбом члана 32 Устава. Суд је утврдио да је повреда права учињена у поступку који се водио пред Петим општинским судом у Београду у предмету П. 1648/01 по тужби подносиоца уставне жалбе за исплату новчаног потраживања,  против Државне заједнице Србија и Црна Гора , Министарство одбране, В.П.  9470 Београд, а  који је, до правноснажног окончања,  трајао преко 7 година. (предмет Уж- 83/09).

- одбио као неосноване уставне жалбе, јер је утврдио да нема повреда права зајемчених Уставом,  у предметима : Уж-481/08, Уж-738/08,Уж-745/08,Уж-1254/08,Уж-259/09, Уж-1032/10, Уж-1072/10 и Уж-1113/10.

- није дозволио повраћај у пређашње стање због пропуштеног рока за изјављивање уставне жалбе и истовремено одбацио поднету уставну жалбу као неблаговремену, у предмету Уж-1680/10.

- одбацио из процесних разлога уставне жалбе у предметима : Уж-566/08, Уж-821/08,  Уж-887/08,  Уж-661/09,  Уж-2490/09,  Уж-2491/09,  Уж-2492/09 , Уж-53/10 , Уж-84/10, Уж-127/10, Уж-1013/10, Уж-1042/10, Уж-1314/10, Уж-1390/10, Уж-1416/10, Уж-1444/10, Уж-1445/10, Уж-1462/10,  Уж-1481/10, Уж-1494/10, Уж-1496/10, Уж-1513/10, Уж-1532/10, Уж-1533/10, Уж-1538/10, Уж-1542/10,Уж-1549/10,  Уж-1555/10,  Уж-1574/10,  Уж-1578/10, Уж-1583/10,  Уж-1598/10, Уж-1614/10,   Уж-1615/10,  Уж-1624/10,   Уж-1643/10,  Уж-1644/10,  Уж-1654/10,  Уж-1656/10,  Уж-1678/10  и  Уж-1691/10

**IV**  У поступцима по захтевима за оцену уставности и законитости појединачних правних аката, Уставни суд је, из разлога ненадлежности, одбацио захтеве у предметима IР-12/10,   IР-79/10 и IР-89/10.

**Руководилац  Службе**

Бранка  Ћурчија

 Немањина 26, 11000 Београд,
 Република Србија